

مُتَنَقِّل کی اقتدا میں مُفْتَرَض کی نماز

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

احصاف کے دلائل اور ان کا جائزہ

دلیل نمبر ۱:

((عن أبی أُمَامَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : الْإِمَامُ ضَامِنٌ وَالْمُؤَدِّنُ مُؤْتَمِنٌ))

”سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، امام ضامن ہے اور مؤدّن امانت دار ہے۔“ (مسند أحمد: ۵/ ۲۶۰، المعجم الكبير للطبرانی: ۸/ ۲۸۶، ح: ۸۰۹۷، وسندہ صحیح)

تبصرہ:

☆۱ اس حدیث مبارکہ میں متنفّل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کے بطلان پر کوئی اشارہ تک نہیں ہے، ہم نے جن روایات سے استدلال کیا ہے، وہ اپنے مفہوم میں بالکل صریح ہیں، مشہور اور کبار محدثین اور بعض حنفی علماء نے بھی اس صراحت کا اقرار کیا ہے، ایسی صریح روایات کے مقابلے میں مبہم روایات پیش کر کے استدلال کرنا ایک منصف مزاج آدمی کا کام نہیں، الفاظ میں عبارت اتّص کے مقابلے میں اپنے تئیں اشارۃ اتّص یا دلالت اتّص پیش کرنا کھلی بے اصولی اور اصولی استدلال سے ناواقفی کا کرشمہ ہے۔

☆۲ حدیث معاذ اور حدیث جابر و ابی بکرۃ سے متنفّل کی اقتدا میں مفترض کی نماز کے جواز کا اقرار ائمہ محدثین اور خود حنفی بزرگوں نے کیا ہے، لیکن افسوس کہ اس حدیث سے یہ استدلال صرف متاخرین تقلید پرستوں کے ذہن میں آیا ہے، حدیث سے مسائل استنباط کرنا محدثین کا کام ہے، نہ کہ مقلدین کا۔ قارئین! ذرا انصاف فرمائیں کہ بہت سے محدثین نے اس حدیث کو اپنی کتب میں پیش کیا ہے، لیکن یہ مسئلہ استنباط نہیں فرمایا، ملاحظہ فرمائیں:

سنن ترمذی (۲۰۷)، سنن ابی داؤد (۵۱۷)، سنن کبریٰ بیہقی (۱/ ۳۰، ۴۳۰/ ۱۰، ۴۲۵/ ۱۰، ۴۳۱)، صحیح ابن خزیّمہ (۵۱۳۱، ۵۱۳۲)، اللام للشافعی (۱/ ۱۲۸)، شرح السنۃ از حافظ بغوی (۲/ ۲۸۰)

نیز دیکھیں شرح مشکوٰۃ از ملا علی قاری حنفی (۱/ ۴۲۷)

ان میں سے کسی محدث نے بھی اس حدیث سے متنفّل کی اقتدا میں مفترض کی نماز کے بطلان کا استدلال نہیں کیا، جبکہ ہماری دلیل حدیث معاذ اور حدیث جابر سے کثیر محدثین نے متنفّل کی اقتدا میں مفترض کی نماز کا جواز ثابت کیا ہے، جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔

جو لوگ اپنے آپ کو قرآن و سنت کے سمجھنے سے قاصر خیال کر کے تقلید شخصی کو گلے کا طوق بنائے ہوئے ہیں، انہیں کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ حدیث سے وہ مسئلہ اخذ کریں جو ان کے ائمہ متقدمین نے بھی اخذ نہیں کیا؟ امام طحاوی حنفی نے بھی شرح معانی الآثار میں اس مسئلہ میں مذہب حنفی کو ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی ہے، لیکن یہ روایت انہوں نے بھی پیش نہیں کی، ظاہر ہے اس حدیث سے یہ مسئلہ مستنبط نہیں ہوتا، ورنہ امام طحاوی تو احادیث و آثار پر آج کے مقلدین سے بڑھ کر نظر رکھتے تھے۔

☆۳ سنن دارقطنی (۱۲۱۴) میں اس حدیث کا معنی بھی بیان ہوا ہے کہ:

((الامام ضامن ، فما صنع فاصنعوا))

”امام ضامن ہے، جو وہ کرے وہی تم کرو۔“

امام ابو حاتم فرماتے ہیں: هذا تصحيح لمن قال بالقراءة خلف الامام .

”یہ روایت اس شخص کی بات کو صحیح قرار دیتی ہے جو امام کے پیچھے قراءت کا قائل ہے۔“

(سنن دارقطنی: ۱/ ۳۲۷)

محدثین کی صراحت کے مطابق تو یہ روایت احناف کی دلیل بننے کے بجائے، ان کے گلے کا طوق بن گئی ہے، اب بھی اگر کوئی اصرار کرے، تو یہ ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں۔

☆۴ الامام ضامن کے الفاظ سے تضمین بمعنی امام و مقتدی کی نماز کی برابری یا امام کی فرض اور مقتدی کی نفل مراد لینا جہاں تصریحات محدثین کے خلاف ہے، وہاں فقہ حنفی کے دوسرے اصولوں سے متناقض بھی ہے۔ احناف اس مقام پر صرف اسی قیاس فاسد سے کام لیتے ہیں کہ دیکھیں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امام کو ضامن کہا ہے اور آدمی کسی کا ضامن اسی وقت بنتا ہے جب وہ دوسرے پر حاوی ہو، یا کم از کم برابر، کیونکہ ادنیٰ چیز اعلیٰ کو اپنے ضمن میں نہیں لے سکتی۔

بلاشبہ یہ قیاس صحیح و صریح نصوص حدیثیہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل و فاسد ہے۔

لیں! ذرا غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ احناف نے اس مسئلہ میں قائم کئے ہوئے خود ساختہ اصولوں کی خود بہت سے مقامات پر مخالفت کر رکھی ہے، مثلاً ملاحظہ فرمائیں:

☆ غلام کی اقتدا میں آزادی کی نماز۔

☆ فاسق (گناہ پر دوام کرنے والے) کی اقتدا میں نیک آدمی کی نماز وغیرہ (دیکھیں قدوری: ص ۲۹)

حالانکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ ان صورتوں میں بھی امام مفضل ہونے کی بنا پر ”ضامن“ نہ بن سکے۔

دلیل نمبر ۲:

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

[[عن أنس رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : انما جعل الامام ليؤتم به ، فلا تختلفوا عليه . أخرجه البخاري و مسلم (زيلعي) . (سیدنا انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، امام اس لئے بنایا جاتا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، لہذا اس سے اختلاف مت کرو۔ اسے بخاری و مسلم نے بیان کیا ہے۔ بحوالہ زیلعی) احتج به أصحابنا على المنع من اقتداء المفترض بالمتنقل قالوا : واختلاف النية داخل في ذلك . (اس حدیث سے ہمارے حنفی حضرات نے دلیل لی ہے کہ نفل پڑھنے والے کی اقتدا میں فرض پڑھنے والے کی نماز منع ہے، ان کا کہنا ہے کہ نیت کا اختلاف بھی اس ضمن میں داخل ہے)] [اعلاء السنن از ظفر أحمد تھانوی: ۱۳۵۵/۳ - ۱۳۵۶]

تبصرہ:

☆۱ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں سیدنا انس کی روایت میں فلا تختلفوا عليه کے الفاظ ہمیں نہیں مل سکے، بلکہ سیدنا ابو ہریرہ کی روایت میں یہ الفاظ موجود ہیں، لہذا تصحیح کی ضرورت ہے۔

☆۲ حسب سابق اس روایت سے بھی احناف کا مدعا ہرگز ثابت نہیں ہوتا، بلکہ مکمل حدیث پڑھنے کے بعد بالکل برعکس صورت سامنے آتی ہے، ملاحظہ فرمائیں:

((عن أنس بن مالك أنه قال : خرّ رسول الله صلى الله عليه وسلم عن فرس فجحش فصلّي لنا قاعدا فصلينا معه قعوداً ، فلما انصرف فقال : انما جعل الامام ليؤتم به ، فاذا كبر فكبروا ، واذا ركع فاركعوا ، واذا رفع فارفعوا ، واذا قال : سمع الله لمن حمده ، فقولوا : ربنا ولك الحمد ، واذا سجد فاسجدوا ، وفي رواية : فاذا صلى قائماً فصلّوا قياماً ، وفي رواية أخرى : واذا

صَلَّى قَاعِدًا فَصَلُّوا قَعُودًا أَجْمَعُونَ))

”سیدنا انس رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ گھوڑے سے گر گئے، جس سے آپ زخمی ہو گئے، آپ نے ہمیں بیٹھ کر نماز پڑھائی، ہم نے بھی آپ کی اقتداء میں بیٹھ کر ہی نماز پڑھی، جب آپ نے سلام پھیرا تو فرمایا: امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے، لہذا جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو، جب وہ رکوع کرے، تو تم بھی رکوع کرو، جب وہ رکوع سے سر اٹھائے تو تم بھی سر اٹھاؤ، جب وہ سمع اللہ لمن حمدہ کہے، تو تم ربنا ولک الحمد کہو اور جب وہ سجدہ کرے، تو تم سجدہ کرو۔“

ایک روایت میں فرمایا:

”جب امام کھڑا ہو کر نماز پڑھائے، تو تم (بشرط صحت) کھڑے ہو کر نماز پڑھو۔“

دوسری روایت میں فرمایا: ”جب امام بیٹھ کر نماز پڑھائے تو تم سب بیٹھ کر نماز ادا کرو۔“

(صحیح بخاری: ۷۳۲ - ۷۳۳، صحیح مسلم: ۴۱۱)

واضح ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان مبارک کا مطلب و مقصد صحابہ کو یہ آگاہ کرنا تھا کہ امام کی اقتداء کرنی چاہیے، یعنی اگر وہ کھڑا ہو کر نماز پڑھے تو تم بھی کھڑے ہو کر ہی نماز پڑھو اور اگر وہ بیٹھ کر پڑھے، تو سب اس کی اقتداء کرتے ہوئے بیٹھ کر نماز ادا کرو، اسی طرح دوسرے ارکان میں بھی امام کی پیروی ضروری ہے، لہذا اس سے متفصل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کی ممانعت کا کوئی ثبوت نہیں، صریح احادیث کے مقابلے میں اس طرح کے احتمال پیش کرنا انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے۔

فائدہ: نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض الموت میں سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا آپ کی اقتداء میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنا، اسی طرح صحابہ کرام کا آپ کی وفات کے بعد بیٹھے امام کی اقتداء میں کھڑے ہو کر اور بیٹھ کر دونوں طرح نماز پڑھنا بتاتا ہے کہ یہ امر منسوخ ہو چکا ہے یا وجوب کے لئے نہیں۔

☆۳ اس روایت کو کثیر تعداد میں ائمہ و محدثین نے اپنی کتب میں درج کیا ہے، لیکن اس سے یہ استنباط صرف دیوبندیوں کے حصے میں آیا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

بخاری (۷۳۴)، مسلم (۴۱۴)، ابن ماجہ (۸۶۴)، نسائی (۸۳۲، ۱۲۰۰)، ابوعوانہ (۱۱۰/۲)، الدارمی (۲۸۶/۱)، بیہقی (۷۹/۳)، بغوی (۸۵۲)، ابوداؤد (۶۰۴)، ابن ابی شیبہ (۳۲۶/۲)، احمد بن حنبل (۳۴۷/۲)، حمیدی (۹۵۸)، عبدالرزاق (۴۰۸۲)، ابن حبان (۲۱۰۷)، ابن خزیمہ (۱۶۱۳)، رحمہم اللہ وغیرہم۔

ان میں سے کسی ایک محدث و امام نے بھی اس سے یہ مسئلہ نہیں سمجھا، محدثین کی اتنی بڑی تعداد کے مقابلے میں تقلید پرستوں کی بات کا کیا اعتبار ہوگا؟ حدیث کا فہم محدثین کو ہے یا مقلدین کو؟

☆۴ فلا تختلفوا سے نیت کا اختلاف مقصود نہیں، بلکہ ظاہری اختلاف مقصود ہے، جیسا کہ اسی حدیث میں واضح الفاظ سے صراحت ہے کہ جب امام رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو، جب رکوع سے سر اٹھائے تو تم بھی سر اٹھاؤ، جب سجدہ کرے تو تم بھی سجدہ کرلو، نیت کے اختلاف کی ممانعت کا اشارہ بھی نہیں ملتا۔

☆۵ اگر اس سے مراد نیت کا اختلاف ہو، تو مفترض امام کے پیچھے نفل پڑھنے والے مقتدی کی نماز بھی فاسد ہوگی، حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

رہا جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب کا یہ کہنا کہ:

واقثناء المتنفل بالمفترض ليس من الاختلاف على الامام .

”متنفل اگر مفترض کی اقتدا کرے، تو یہ امام سے اختلاف نہیں بنتا۔“ (اعلاء السنن : ۱۳۵۶/۳)

تو ہم کہتے ہیں کہ متنفل کی اقتدا میں مفترض کی نماز بھی امام سے اختلاف کی صورت نہیں ہے۔

مزید لکھتے ہیں: أو نقول : انّ مفاد قوله : لا تختلفوا عليه . المنع من ذالك أيضا ولكن جو زناه بنص آخر في ذلك خاصّة .

”یا اس اعتراض کے جواب میں ہم یوں کہیں گے کہ لا تختلفوا کا مقصد فرض پڑھنے والے کی اقتدا میں نفل پڑھنے والے کی نماز سے بھی منع کرنا ہے، لیکن اسے ہم نے دوسری خاص نص کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے۔“ (اعلاء السنن : ۱۲۵۶/۳)

تبصرہ :

اگر آپ کے بقول لا تختلفوا علیہ سے مراد نیت کا اختلاف ہے اور اس اختلاف میں مفترض کی متنفل کے پیچھے نماز اور متنفل کی مفترض کے پیچھے نماز، دونوں شامل ہیں، اس کے باوجود آپ نے دوسری نص کے پیش نظر مفترض کی اقتدا میں متنفل کی نماز خارج کر لی ہے تو ہم نے بھی بصراحت محدثین دوسری صریح و صحیح نصوص کے ذریعے متنفل کی اقتدا میں مفترض کی نماز کو بھی خارج کر لیا ہے۔

اب نتیجہ وہی نکلا کہ اس روایت میں مذکورہ اختلاف سے مراد نیت کا اختلاف ہرگز نہیں ہے، ورنہ تو درج ذیل صورتیں بھی اس اختلاف کی وجہ سے باطل ہو جائیں گی:

- ☆۱ مسافر کی مقیم کے پیچھے نماز۔
 ☆۲ مقیم کی مسافر کے پیچھے نماز۔
 ☆۳ مسبوق (جس کی کچھ رکعتیں رہ گئی ہوں) کی نماز وغیرہ

فائدہ :

قارئین کرام! آپ نے مشاہدہ کیا ہے کہ ایک طرف تو صحیح و صریح احادیث ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا عمل ہے، بہت بڑی تعداد میں محدثین کی صراحت ہے اور بعض حنفی بزرگوں کا اعتراف بھی ہے، جبکہ دوسری طرف صحیح تو کجا، کوئی صریح ضعیف دلیل بھی نہیں، لیکن اس کے باوجود احناف حضرات اس پر ڈٹے ہوئے ہیں، نصوص میں طرح طرح کی تاویلات باطلہ کا ارتکاب کر کے تحریف معنوی کے مجرم بنتے ہیں اور محدثین کی فتاہت کا صریح انکار کرتے ہیں، نیز اپنے آپ اور اندھے مقلدین کو طفل تسلی دینے کے لئے ایسی روایات پیش کرتے ہیں، جن کا مقصود سے دور کا تعلق بھی نہیں ہوتا، کیونکہ دلائل سے تو یہ بے چارے بالکل خالی ہیں اور بسا اوقات ان کی زبان سے اللہ تعالیٰ حق بات نکلو ابھی دیتا ہے، چنانچہ جناب انوار خورشید ”فاضل“ جامعہ اشرفیہ لاہور، تارِ عنکبوت سے بھی بے وقعت کتاب ”غیر مقلدین امام بخاری کی عدالت میں“ کے اندر لکھتے ہیں:

”جبکہ سرے سے ہمارا دعویٰ ہی نہیں ہے کہ ہر مسئلہ کی دلیل حدیث میں موجود ہے۔“ (ص: ۵)

دیکھا آپ نے کہ دیوبندی صاحب نے کتنے صریح الفاظ میں اس بات کا اقرار کیا ہے کہ فقہ حنفی کے ہر مسئلے کی دلیل حدیث میں موجود نہیں۔

ہمارا جناب سے سوال ہے کہ جب آپ کی مکمل فقہ حدیث سے ثابت ہی نہیں ہوتی تو پھر ان مسائل میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے حدیث میں تاویلات بعیدہ اور لفظی و معنوی تحریف کا اقدام کیوں کرتے ہیں؟ صاف کہہ دیں کہ اس مسئلہ میں ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں ہے!!!

قارئین کرام! ہم نے احناف کی طرف سے منتفل کی اقتدا میں مفترض کی نماز کی ممانعت میں آج تک پیش کردہ تمام دلائل کا منصفانہ تجزیہ پیش کر دیا ہے، اب خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ

یہ حدیث کی موافقت ہے یا مخالفت؟